



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

דנמ"ש 15818-05-22

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופט בנימין יזרעאלי

[Redacted]

מבקש

נגד

[Redacted]

משיבה

איסור חלטה

להלן החלטה בבקשת המבקש (הנתבע בהליך דנן) לדחיית תביעת המשיבה (התובעת בהליך דנן).

רקע כללי

1. הצדדים הינם בני זוג לשעבר, אשר ניהלו בפנקלית משפט זה משנת הנישואים.
2. ביום 4.10.21 הגיעו הצדדים להסכם אשר קיבל תוקף של פסק דין, במסגרתו ובהסכמת הצדדים אוזנו המשאבים בין הצדדים וחולק הרכוש המשותף.
3. ביום 9.5.22 הגישה המשיבה תביעתה שבעניין, במסגרתה תורה לקבלת פסק הדין הצהרתי לפיו היא בעלת מחצית מהזכויות במקרקעין אשר מצויים ברחוב [Redacted] אלהלן: "המקרקעין" וכן בעלת מחצית מזכויות הרכב מסוג [Redacted] אלהלן: "הרכב".
4. לטענת המשיבה בתביעתה, המקרקעין והרכב (ייקראו יחד: "הנכסים") הוגשו נכסים ברי שיתוף אשר הוטתרו והוברחו ממנה עת ניהלו הצדדים את ההליכים המשפטיים כאמור לעיל.
5. התובעת טענה כי לאור העובדה שהנכס נרכש לאחר שנפתחו ההליכים המשפטיים בין הצדדים, חרי שלא ידעה כי המבקש רכש נכסים אלו, אשר לדבריה נרכשו מכספים משותפים.
6. ביום 5.7.22 הגיש המבקש בקשתו לדחיית התביעה על הסף.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15818-05-22

תיק חיצוני:

טענות המבקש

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
7. לטענת המבקש, יש לרחות את התביעה על הסף וזאת היות ולטענתו, לא רק שכתב התביעה אינו מגלה עילה, אלא גם שקיים מעשה בית דין בעילה המבוקשת, אשר מונע מהמשיבה להגיש תביעתה זו.
8. לטענת המבקש, היות והצדדים הגיעו להסכם ממון כולל במסגרת ההליכים אשר ניהלו בעבר, והיות והתסכם נחתם ואושר כדון – הרי שהמשיבה אינה יכולה לבוא בשלב זה, בטענות חדשות בעניינים הרכושיים בין הצדדים, שכן הצדדים כאמור הגיעו להסדר בעניין זה.
9. לטענת המבקש, טען המבקש כי במסגרת ההליכים שניהלו, ואף במסגרת הסכם הממון, הוסכם בין הצדדים מה הוא מועד הקרע, והתובעת לא יכולה לטעון טענות כספיות אשר קשורות לפעולות שנעשו לאחר מועד הקרע.
10. עוד נטען כי התגרש נרכש על ידו לאחר מועד הקרע, באמצעות משכנתא והלוואת בעלים אותה לווה המבקש במסגרת עבודתו.
11. באשר לרכב הנטען, נטען המבקש שקיני ברכב יד שניה שנרכש על ידו במסגרת עסקת "טרייד איף", בהותאם למימון לרכישת הרכב נעשה ע"י הלוואה אשר נלקחה מהבנק, וסכום נוסף באמצעות העברת כספים מחשבונו של המבקש.
12. עוד נטען כי הלכה מעשה הצדדים התגרשו בהתבוננות בתביעתה מנסה לכפות על המבקש שיתוף מחדש בנכסים שנרכשו לאחר מועד זה, לא כל שכן לאור ההסכם אשר נחתם בין הצדדים ואושר כדון, אשר הסדיר את יחסי האיזון המשאבים אשר היו תלויות ועומדות בפני בית המשפט.
13. המבקש הוסיף כי נוכח האמור לעיל, התובעת מושתקת מלהעלות טענות בעניין האף הוסיף כי התובעת לא שילמה אגרה בגין התביעה כנדרש.

טענות המשיבה

14. לטענת המשיבה, המבקש פעל ופועל כל השנים עי"מ לנשל אותה מזכויות המגיעות לה על פי החוק, כאשר התביעה אותה היא מגישה נועדה כדי למצות את זכויותיה.
15. המשיבה טענה כי המבקש לא מקיים את ההסכם עליו חתמו הצדדים, ועביר לה ולא שילם את הזכויות והכספים המגיעים לה. כן הוסיפה כי המבקש נמנע, לטענתה, בכונת מכוון, מלהשלים את דו"ח האקטואר עי"מ שהיא לא תוכל למצות זכויותיה.
16. המשיבה הוסיפה כי לאור כל החליכים שהתקיימו הציג עצמו המבקש כ"עני מרוד", ואילו עכשיו מתברר כי הוא אינו כאמור.

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15818-05-22

תיק חיצוני:

17. עוד נטען על ידי המשיבה כי לא בכדי מנע המבקש השלמת דוח האקטואר באופן חלקי וכן דו"ח BDO. לטענתה הוא פעל כך ע"מ להטעות ולהסתיר כספים אשר שייכים גם לה.
18. לטענת המשיבה תביעתה הנוכחית הינה תביעה רכושית בין בני זוג, ועל כן היא אינה יוצרת מעשה בית דין המונע ממנה להגיש את תביעתה.
19. לגופו של עניין ציינה המשיבה כי הנכס והמיטלטלון נרכשו מכספיה וזאת טרם איזון המשא. ועל כן הם חלק מכספי האיזון.
20. עוד נטענה המשיבה כי שווי המגרש אותו רכש התובע אינו כפי הנטען על ידו, אלא גבוה בהרבה מלמדין של 7 מיליון שקלים. המשיבה הוסיפה כי המשכנתא שנלקחה עבור המגרש (בסך של 6 מיליון שקלים) ניתנה על סמך נכסים אשר היו אף בבעלות התובעת, בעוד שטרם נערך איזון המשאבים.

דחיית תביעה – המגורר הנורמטיבי

21. בהתאם להלכה הפקוקה דחיית תביעה על הסף, הינה סעד אשר בית המשפט משתמש בו במשורה וזאת חיות ובסמכות זו טמונה פגיעה בזכות הגישה לערכאות וחסימת המתדיינים מלקבל את יומם בבית המשפט.
22. בתקנה 43 לתקנות סדר הדין האזרחי, נקבע בין היתר: "בית משפט רשאי לדחות תביעה בכל עת בשל היותו של מעשה בית דין, התיישנות או מכל נימוק אחר, שלמיו הוא סבור כי ראוי לדחות את התביעה".
23. משמעותה של דחיית תביעה על הסף הינה אכזרה לכך שפסק דין אשר ניתן הינו סופי ומחייב ככל שהינו חלוט. ר' לעניין זה: ע"א 5517/04 אסמן נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] תק-על 2009 (4), 251, 2009: "הזקוקטוריה של מעשה בית דין... מבוססת על הר"י בדבר כוחו של פסק דין שניתן בטימו של הליך שימוטי להוביל לסיומה המוחלט של התדיינות בין הצדדים. מאתו הליך או נל מי שהוא ביחסי 'קרבה משפטית' (privity) עם אחד מהם, כך שאלו לא יוכלו עוד לוותר ולהתדיין ביניהם בעתיד בכל עניין או שאלה שנדונו והוכחו במסגרת פסק הדין שניתן. כך משנותן בית נשפט פסק דין סופי בהתדיינות פלוגית, מקיף את מחסום דינוני בפני בעלי הדין, המונע כל התדיינות נוספת ביניהם בנושא או בשאלה שהוכרעה במסגרתו. כל עויר פסק הדין עומד על כנו, מחייב הוא את הצדדים לו ביחס לכל קביעה עובדתית או משפטית הכלולה בו ואיש מהם לא יכול להעלות, במסגרת התדיינות אחרת ביניהם, טענה העומדת בסותרה לקביעה זו".
24. דחיית תביעה מחמת מעשה בית דין מתאפשרת ע"י הוכחה כי קיים השתק עילה או השתק פלוגתא.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15818-05-22

תיק חיצוני:

24. לעניין השתק עילה, נקבע בפסיקה כי בחינת העילה הנטענת בתביעה צריכה להיות בעיקרה ובתשתיתה זהה לעילה אשר נטענה בעבר בתביעה אחרת.

25. לעניין זה נקבע בפסיקה כי פרשנות "עילה" ביחס לעילת תביעה לצורכי מעשה בית דין הינה פרשנות רחבה. ר' למשל תלה"מ (אשדוד) 65637-06-21 פורסם בנבו, ניתן ביום 5.1.22: "משכך והגם שבהוראות תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018 (להלן: "התקנות") נקבע כי עילת התביעה הכוונה ל"מסכת העובדות הנדרשות כדי לזכות את התובע בקבלת הסעיף שהוא מבקש", הרי שלא כך הם פני הדברים ביחס לעילת תביעה לצורכי מעשה בית דין. עילת התביעה, כאמור רחבה יותר.

כך נהיה ניתן הדעת לכלל מיצוי העילה לפיו לא ניתן לפצל סעיפים לסעידי משנה והוראות תקנות סדר הדין האזרחי, התקנות לפיהן, על התובע לאחד בכתב תביעה אחד את כל עילות התביעה בשל אותה מסכת עובדתית ולכלול את מלוא הסעיפים המבוקשים בשל עילת התביעה אותה שאם לא כן, לא וכלל בגין החלק שלא נבע.

בעניין זה נקבע כלל מיצוי העילה על רקע על טענות שעלו על ידי בעלי הדין בהליכים משפטיים קודמים, אלא גם על טענות שהיה עליהם להעלות במסגרת אותו הליך, שכן מטרת הכלל הינה למנוע מבעל דין, שהיה לו יומו בבית משפט, להטריד את בעל דינו בהתדיינות חוזרת בעניין שהוכרע בהליך הראשון.

26. מכאן, שלצורך הכרעה בבקשת המבקש, יש לבדוק האם היא למעשה עילת תביעתה של התובעת במובנה הרחב – ולבדוק האם סעיפים המבוקשים בתביעה כבר נדונו במסגרת התביעות אותן ניהלו הצדדים בעבר.

דיון והכרעה

27. לאחר עיון בבקשה ובתגובות מצאתי לנכון לקבל את טענת המבקש ולהורות על דחיית התביעה על הסף, הכל כפי שיפורט להלן. אמנם וההלכה הינה כי בית המשפט אינו נדרש לדחות תביעה על הסף בקלות, ובדרך כלל יש לאפשר לתובע את יומו ולאפשר לו להוכיח את טענותיו. יחד עם זאת הפסיקה קובעת, והדבר קיבל אף משנה תוקף בתקנת סד"א החדשה, כי במקרים המתאימים וכאשר ברור כי אין התביעה מגלה עילה, או כי יש להשתק ואו מעשה בית דין, הרי שיש מקום לחפעלת סמכות בית המשפט לדחיית תביעה על הסף.

28. לצורך בחזרת החלטתי יפורטו לתלן העובדות הרלוונטיות.

29. בהודעת התובעת ותביעות קודמות בעניין איזון המשאבים ורכוש הצדדים.

30. בנוסגרת התביעות הקודמות אשר התנהלו בפני, נקבע מועד הקרע לצורך איזון המשאבים

ליום



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15818-05-22

תיק חיצוני:

- 1 31. הצדדים התגרשו זמ"ז ביום [REDACTED]
- 2 32. המגרש נשוא תביעת המשיבה שבעניין נרכש ביום [REDACTED] והרכב - בחודש [REDACTED]
- 3 33. ההסכם אילו הגיעו הצדדים, בפני בית משפט זה נחתם ואושר ביום [REDACTED] בהתאם לכך
- 4 הסתיימו ונסגרו כל התיקים הפתוחים אותם ניהלו הצדדים.
- 5 34. במסגרת ההסכם, לאחר שחולקו בהסכמה כל נכסי המקרקעין של הצדדים וכן אוזני יתר
- 6 הנכס [REDACTED] הכספים, כולל החברות שהיו בבעלותם, הסכימו הצדדים כי אין להם כל טענות
- 7 כספיות הן במושור היחסים בניהם והן מול החברות. כך הוסכם על הצדדים:
- 8 מאן וסני שהיא, האישה ישלם לאשה סך של 5,000,000 ₪ במועדים הבאים...
- 9
- 10
- 11 8. מעבר ליבור, לא יהיה למי מוצדדים טענות כספיות מכל מין וסוג שהוא זה כלפי זה,
- 12 הן במסגרת היחסים שבניהם והן מול החברות.
- 13 הסכם זה מהווה איזון משמעותי ובלתי ניתן לביטול ונלא בכל זכויותיהם של הצדדים במשך כל
- 14 תקופת חייהם המשותפים.
- 15 כל צד יהיה אחראי על כל חוב או התחייבות שהוא יצר ממועד הקרע ואילך כלפי כל
- 16 גורם שחוגג." (ההדגשה אינה במקור).
- 17 35. בנוסף, הוסכם כי "כל שיק שנמשך מהחשבון המשותף לאחר מועד הקרע ע"י מי
- 18 מוצדדים, ישולם והיה באחריותו הבלעדית של אותו צד, וזאת תהיה על השיק".
- 19 36. ראשית, איני מקבל את טענות המשיבה [REDACTED] למועד הקרע אף משמעות באיזון המשאבים.
- 20 37. אין לטענה זו כל בסיס. מועד הקרע הינו המועד אשר עליו הסכימו הצדדים במהלך התליכים
- 21 שהתנהלו, והוא אף שימש את המומחה שמונה לעריכת חוות הדעת בעניין שוויון הברות
- 22 הצדדים לאורך כל ההליכים אותם ניהלו הצדדים.
- 23 38. ברור כי הסכמות הצדדים גובשו על סמך שווי הנכסים המשותפים במועד הקרע המשיבה
- 24 הסכימה לכך בעת אישור ההסכם ומשהמשיבה אישרה זאת במסגרת ההסכם - היא אינה
- 25 יכולה עוד לטעון טענותיה לגבי נכסים שנרכשו לאחר מועד הקרע.
- 26 39. מועד הקרע הוא המועד בו נפסק חשיתוף בנכסים אשר חל עליהם הסכם איזון המשאבים.
- 27 (לעניין זה ר"ע 5640/94 חסל נ' חסל, פ"ד (4) 250, והכסיקה בעקבותיו) מכאן, ש"שיתוף"
- 28 הנשיבה בנכס אשר הועבר לבעלות המבקש במסגרת ההסכם, פסק עוד ב"מועד הקרע".
- 29 40. ברי כי על סיוט תחיים המשותפים, בא לקיצו חשיתוף בנכסים אשר היו משותפים בעבר,
- 30 ומכל מקום מועד הקרע מהווה נקודת חבסיס שממנה רואים הצדדים את נכסיהם
- 31 וזכויותיהם מופרדים מזה של הצד השני ומתנהלים כלכלית באופן עצמאי בלתי תלוי.

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15818-05-22 סוסנה נ' סוסנה

תיק היצוני:

- 1 41. שנית, שני הנכסים אשר נטען על ידי המשיבה כי הוברחו- הינם נכסים אשר אין מחלוקת כי
- 2 נרכשו לאחר מועד הקרע, המגרש - במהלך שנת 2011 והרכב - בחודש [REDACTED]
- 3 42. במסגרת הסכמת הצדדים כפי שבאה לידי ביטוי בהסכם, הוסכם על התובעת כי אין לה יותר
- 4 טענות בעניין הכספים, ומשכך, לא יכולה לעמוד לה טענה לגבי כספים, מכל סוג או מקור,
- 5 אשר שימשו, לאחר מועד הקרע, את המבקש, לצרכיו שלו.
- 6 43. משכך, אין העובדה שהמשיבה חתמה על ההסכם, הרי שהיא למעשה ויתרה על כל טענה
- 7 בעניין החברה או שוויה או כספים, שלכאורה, לא ידעה עליהם ושמהם נרכשו כאמור המגרש
- 8
- 9 44. הלכה למעשה, הסכמת הצדדים במסגרת החסכם הייתה כי הצדדים יאזנו את משאביהם
- 10 ויזקו השיתוף בהם, אך אשר "סוגר" את כל התביעות שניהלו.
- 11 45. יובהר כי הסכמת הצדדים האמורה לעיל, הייתה אף לאחר שבמהלך ההליך טענה משיבה
- 12 טענות שונות באשר למתן המבקש והתחייבויותיו הכספיות אשר נעשו לאחר מועד
- 13 הקרע, אולם בהסכמת הצדדים לעיל, ניתן ללמוד כי המשיבה וויתרה, דהפקטו, על
- 14 כל טענותיה בעניין הכספים וההתנהלות הכספית של המבקש.
- 15 46. דברים אלו נאמרים אף באור הסכמת הצדדים לפיהן המבקש ישפה את המשיבה בסך של 5
- 16 מיליון ש"ח תמורת זכויותיה בחברה. במצב זה, כאשר המבקש הוכיח כי הכספים
- 17 הראשוניים לרכישת המקרקעין היה באמצעות הלוואה בעלים - הרי שאין בידי לקבל את
- 18 טענות המבקשות בעניין זכויותיה בכספים אלו, למן תחילת תביעת המבקש מכספים אלו.
- 19 47. ההסכם בין הצדדים הסדיר נושאים רבים וזו בין החלוקות ויש אף בכך כדי ללמד על כך שכלל
- 20 לטענת המשיבה במסגרת ההליכים שהתקיימו - נזנחו על ידה
- 21 48. הלכה למעשה עילת תביעת המבקשת, במובנו הרחב, הנה לבצע איזון מחדש" בנכסים
- 22 שונים, שנרכשו לאחר מועד הקרע כאמור, וזאת לאחר כבר נדונה תביעת איזון משאבים
- 23 בעניין משאבי הצדדים בעבר והסתיימה בהסכם כולל.
- 24 49. ככל שהיו לתובעת טענות בעניין מועד הקרע, או שימוש בכספים, או טענות בעניין איזון
- 25 המשאבים באופן שונה מכפי שנחונם בהסכם - הרי שהתובעת לא זענה אותן במועד -
- 26 ולמעשה היא מושתקת לחלוטין כעת.
- 27 50. גם מטעמים של יעילות הדיון ומיצויי עילת התביעה דין תביעת התובעת להידחות, שכן
- 28 בנסיבות אלו אין מקום ליתן לתובעת "אישור בדיעבד" להגשת תביעה לגבי נכסים ספציפיים
- 29 שנרכשו לאחר מועד הקרע, לאחר שכבר ניתן בעניין פסק דין. האינטרס הציבורי מחייב כי
- 30 זכותו של הנתבע לסופיות הדיון לא תפגע, לא כל שכן לאחר שנוהלו בין הצדדים הליכים
- 31 במשך זמן רב.

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 15818-05-22

תיק היצוני:

- 1 51. זאת ועוד, התובעת לא הצליחה להניח יסוד סביר לתביעתה ולא הביאה אף ראשית ראיה כי
- 2 התשלום אשר שולם בעזרתו עבור המגרש או הרכב - מקורו בכספים משותפים - ושללא ידעה
- 3 על כספים אלו טרם החתימה על ההסכם.
- 4 52. מכלל האמור לעיל עולה כי המבקשת מנועה מלהעלות טענות שונות באשר לכספים או
- 5 לזכויות שכבר ניתן פסק דין לגביהם.
- 6 53. בשולי הדברים אעיר, כי התובעת הגדירה את תביעתה כ"תביעה למתן פסק דין הצהרתי
- 7 "בעניין הבעלות - כאשר תביעה זו אינה מתאימה בנסיבות.
- 8 54. ע"כ, הרגיש להורות על סילוק התביעה ודחייתה מחמת מעשה בית דין.
- 9 55. הרגיש תישא בהוצאות הנתבע בסך של 4,000 ₪ בתוספת מע"מ, אשר ישולמו בתוך 30 יום
- 10 מהיום, שאם לא כן, הפרשי ריבית והצמדה כחוק.
- 11 56. המזכירות תגורר התיק תמצין תעקף החלטתי זו לעיון הצדדים.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"ג, 12 בדצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

בנימין יזרעאלי, שופט